

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи []

При секретаре [].

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску []
[] к [] о взыскании
ущерба

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просил взыскать с последнего сумму ущерба в размере 1 448 520 рублей.

В обоснование исковых требований истец сослался на то, что 25.12.2014 истец воспользовался услугами автосервиса, которые оказывал индивидуальный предприниматель [], оставив свой автомобиль Митсубиси Паджеро 2007 года выпуска для диагностики и последующего ремонта. 26.12.2014 в здании, где располагался автосервис ответчика по адресу: Санкт-Петербург, ул. [], произошло возгорание, и в результате пожара автомобиль истца сгорел.

Истец [] в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал.

Ответчик []. в судебное заседание явился, против удовлетворения иска возражал по тем основаниям, что размер ущерба завышен, автомобиль истца был с повреждениями, вина ответчика в причинении ущерба истцу отсутствует.

Суд, выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующему.

Истец является собственником автомобиля Митсубиси Паджеро 2007 года выпуска, государственный регистрационный номер [] rus.

Как следует из постановления старшего дознавателя ОНД Приморского р-на УНДПР ГУ МЧС России по Санкт-Петербургу о признании потерпевшим от 07.04.2015 по уголовному делу № [] в результате пожара 29.12.2014 здание автосервиса ИП [], по адресу Санкт-Петербург, ул. [], д [], выгорело по всей площади с находящимся внутри имуществом и оборудованием. Кроме того, сгорели сгораемые части находящиеся внутри автосервиса автомобилей, среди которых был автомобиль истца Митсубиси Паджеро государственный регистрационный номер [] rus. Материальный ущерб от пожара для истца согласно заключению эксперта ООО « [] » составил 1 448 520 рублей. Истец [] признан потерпевшим по данному уголовному делу.

Согласно заключению эксперта ООО « [] » № [] от 02.03.2015 рыночная стоимость уничтоженного автомобиля Митсубиси Паджеро

2007 года выпуска государственный регистрационный номер [] гис, принадлежащего [] составляет 1 448 520 рублей.

Данная экспертиза была проведена в соответствии с нормами действующего законодательства, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, имеет соответствующий стаж работы и образование, он не заинтересован в исходе дела, заключение является последовательным и мотивированным, противоречий не содержит. Оснований не доверять заключению экспертизы у суда не имеется.

В соответствии с п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна из сторон (подрядчик) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу. Согласно ст. 714 ГК РФ подрядчик несет ответственность за несохранность представленных заказчиком материалов, оборудования, вещи или иного имущества, преданного подрядчику для исполнения договора подряда.

В соответствии с п.36 Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств, утвержденных постановлением правительства РФ от 11.04.2001 за №290, в случае полной или частичной утраты (повреждения) принятого у потребителя автотранспортного средства (запасных частей и материалов) исполнитель обязан известить об этом потребителя и в 3-х дневный срок передать безвозмездно в собственность потребителю автотранспортное средство (запасные части и материалы) аналогичного качества либо возместить в 2-х кратном размере цену утраченного (поврежденного) автотранспортного средства (запасные части и материалы), а также расходы понесенные потребителем.

Согласно п.1, п.2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено иное. Согласно п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п.2 ст.15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п.1 ст.15 ГК РФ в удовлетворении требований о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Суд учитывает, что согласно выписке из ЕГРИП [] был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в период с 30.11.2007 по 07.07.2015 (л.д. 15-18). Согласно п.3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее (или исполнившее ненадлежащим образом) обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что ненадлежащее исполнение оказалось невозможным в следствии обстоятельств непреодолимой силы. Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что произошедший пожар не является таковым обстоятельством. В результате бездействия ответчика, выразившегося в отсутствии контроля с его стороны за пожарной безопасностью

помещения, а также отсутствие контроля с его стороны за сохранностью переданного ему автомобиля истца, произошло причинение ущерба транспортному средству истца.

Ответчик, являясь на момент оказания услуги индивидуальным предпринимателем, несет ответственность за сохранность переданного ему транспортного средства независимо от его вины в обстоятельствах причинивших ущерб. Доказательств наличия обстоятельств, освобождающих ответчика от ответственности в материалы дела не представлено.

Довод ответчика о том, что автомобиль истца на момент его передачи ответчику был поврежден, отклоняется судом, поскольку доказательств этому не представлено. Кроме того, суд принимает во внимание ответ УГИБДД от 03.03.2016 на запрос суда, согласно которому дорожно-транспортных происшествий с участием транспортного средства истца на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области в период с 23.09.2013 по 31.12.2014 зарегистрировано не было (л.д.86).

Довод ответчика о том, что заявленный размер ущерба является завышенным, отклоняется судом, поскольку соответствующих доказательств не представлено, и ответчик заявил об отсутствии намерений ходатайствовать о назначении по делу судебной экспертизы (л.д.88).

Исходя из изложенного суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.103 ГПК РФс ответчика в доход государства подлежат расходы на оплату госпошлины 10112 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12, 56, 67, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [] к [] [] удовлетворить.

Взыскать с [] в пользу [] [] сумму ущерба в размере 1 448 520 рублей.

Взыскать с [] в доход государства госпошлину в размере 10112 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Приморский районный суд Санкт-Петербурга.

В окончательной форме решение принято 10 мая 2016 г.

Судья

