

К О П И Я

Дело № 2- [REDACTED]

30 апреля 2015 года

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Калининский районный суд Санкт-Петербурга

в составе:

председательствующего судьи [REDACTED].

при секретаре [REDACTED].А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к Публичному акционерному обществу «[REDACTED] Компании «[REDACTED]» о признании неправомерным начисление штрафных санкций за просрочку платежа по кредитному договору, обязанности пересчитать сумму задолженности,

У С Т А Н О В И Л :

[REDACTED]. обратился в суд с иском к ПАО «[REDACTED] Банк». По ходатайству истца, определением суда от 20.04.2015 г. к участию в деле привлечен соответчик [REDACTED].

После уточнения исковых требований Истец просит признать начисление задолженности по основному долгу в размере 5 628,80 долларов США незаконным и обязать ответчика списать указанную сумму со счета открытого на имя [REDACTED], признать задолженность по процентам за пользование кредитными денежными средствами в размере 221,46 долларов США незаконным и обязать ответчика списать указанную сумму со счета открытого на имя [REDACTED] ([REDACTED]); признать начисление задолженности по неустойке начисленной на просроченный к возврату основной долг в размере 22 622,90 долларов США незаконным и обязать ответчика списать указанную сумму со счета открытого на имя [REDACTED] ([REDACTED]); признать начисление задолженности по неустойке начисленной на просроченные к уплате проценты за пользование кредитными денежными средствами в размере 1 751,73 долларов США незаконным и обязать ответчика списать указанную сумму со счета

открытого на имя [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED]; обязать ответчиков установить сумму задолженности Истца [REDACTED] С. по Кредитному договору на конец операционного дня 27.04.2015 г. в сумме 2 137,96 долларов США.

Исковые требования заявлены по основаниям Федерального закона «О защите прав потребителей» в связи с нарушением Ответчиком порядка начисления задолженности по кредиту и нарушения права потребителя на достоверную информацию, в подтверждение своих исковых требований представил расчет предусмотренных кредитным договором списаний с валютного счета [REDACTED]. на погашение кредита. (т.2, л.д.85- 90).

Ответчики ПАО «[REDACTED] Банк» и [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. исковые требования не признали, указав в возражениях на иск, что ПАО «[REDACTED] Банк» является ненадлежащим ответчиком по настоящему спору, а произведенные им начисления являются законными и обоснованными, т.к. заемщики (истец и третье лицо) допускали просрочки во внесении платежей (25.02.2008, 27.12.2010, 25.02.2010, 25.07.2011, 25.06.2012, 25.02.2012, 25.04.2013, 25.09.2013, 25.05.2014, 25.08.2014, 25.05.2014); представили встречный расчет задолженности, просили применить исковую давность (т.1, л.д.146 – 151, 121-127).

Третье лицо [REDACTED]. иск поддержала, представила отзыв и обосновывающий его расчет сумм задолженности (т.2, л.д.92-99)

В судебное заседание истец [REDACTED]. не явился, направил своего представителя по доверенности Енотову М.В., уточненные исковые требования поддержала, против применения исковой давности возражала.

От ответчиков ПАО «[REDACTED] Банк» и [REDACTED] [REDACTED]. в судебное заседание явилась представитель по доверенности [REDACTED] И.В., возражения поддержала, поддержала заявление о применении исковой давности по настоящему спору.

Третье лицо [REDACTED]. в судебное заседание не явилась, направил в суд своего представителя по доверенности [REDACTED], позицию изложенную в отзыве поддержал, представил уточненный расчет, против применения исковой давности возражал.

С учетом мнения сторон суд в соответствии с ч.4 ст.167 ГПК РФ полагает рассмотреть дело в отсутствие неявившихся [REDACTED] и [REDACTED].

Выслушав объяснения представителей сторон, изучив доводы письменных возражений ответчика, отзыва третьего лица, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению, поскольку они основаны на законе и подтверждены представленными доказательствами.

Материалами дела установлено, что между [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] и ООО «[REDACTED] Банк» заключен кредитный договор от 06.09.2005 № [REDACTED], в соответствии с пунктами 1.1 и 1.3 которого ООО «[REDACTED] Банк» предоставил Истцу и Третьему лицу кредит в размере 32 625,00 долларов США сроком на 122 месяца для приобретения жилого помещения по адресу: Санкт-Петербург, проспект [REDACTED], дом [REDACTED], корпус 4, квартира 5.

Согласно пункту 1.2 кредитного договора Истец и третье лицо приняли на себя обязательство по возврату кредита и уплате процентов, начисленных на кредит в порядке, предусмотренном кредитным договором.

Согласно пункту 2.3 кредитор после подписания настоящего договора открывает заемщику счет по учету средств предоставленного кредита (далее – «Ссудный счет»), на котором отражается остаток суммы кредита, подлежащий возврату.

Согласно пункту 3.6.1 кредитного договора ежемесячные платежи по возврату кредита и уплате процентов, кроме последнего, заемщик производит 25-го числа каждого месяца, а в случае если данная дата приходится на нерабочий день – в ближайший рабочий день, следующий за 25 числом месяца за процентный период.

Согласно пункту 3.6.2 датой исполнения обязательств заемщика по настоящему договору стороны согласились считать день зачисления кредитором соответствующих сумм в счет возмещения задолженности на Ссудный счет.

Пунктом 3.6.3 кредитного договора установлено, что первый платеж включает только начисленные проценты за период времени, считая с первого календарного дня, следующего за датой предоставления кредита, по первый ближайший день платежа включительно. В последующие 120 месяцев. Согласно пункту 3.6.4 кредитного договора, заемщик производит ежемесячные платежи по возврату кредита и уплате начисленных процентов в виде единого ежемесячного аннуитетного платежа по 440,23 долларов США. Согласно пункту 3.6.6 121 платеж может быть скорректирован в случае, если полный фактический объем обязательств заемщика будет менее, чем размер аннуитетного платежа.

Пунктами 5.3 и 5.4 кредитного договора установлена обязанность заемщиков уплатить кредитору пени в размере 3% от суммы просроченного платежа по исполнению обязательств по возврату суммы кредита, по исполнению обязательств по уплате процентов, за каждый календарный день просрочки.

Согласно пункту 3.6.10 кредитного договора в случае недостаточности средств, переданных заемщиком во исполнение обязательств по настоящему договору, кредитору принадлежит право самостоятельно устанавливать очередность погашения задолженностей по требованиям в части исполнения обязательств Заемщика по настоящему договору. До дополнительного уведомления в первую очередь подлежат погашению требования по уплате штрафов и пеней, во вторую – задолженности перед кредитором по уплате страховых платежей, в третью очередь – по уплате сборов, в четвертую – по уплате процентов, в пятую очередь – по уплате основной суммы кредита.

По договору передачи прав по закладной от 23.01.2006 №302 ООО «[REDACTED] Банк» продал [REDACTED]. все права по закладной к кредитному договору. Как следует из объяснения представителя Ответчиков, ООО «[REDACTED] Банк» продолжало вести ссудный счет по кредитному договору до ноября 2011 года в качестве сервисного агента.

Истец и третье лицо в период с сентября 2005 года по октябрь 2011 года своевременно производили ежемесячные платежи по возврату кредита и уплате процентов, начисленных по кредиту, для чего вносили денежные средства на Ссудный счет, открытый ООО «[REDACTED] Банк».

26.11.2011 между [REDACTED] и ПАО (ранее ОАО) «[REDACTED] Банк» заключен договор обслуживания, по которому ПАО «[REDACTED] Банк» осуществляет, в том числе ведение ссудных счетов по кредитам, в которых кредитором является [REDACTED], производит начисление процентов, штрафных санкций по соответствующим кредитам.

Ответчики не оспаривают то обстоятельство, что о продаже прав по закладной ООО «[REDACTED] Банк» [REDACTED] и реквизитах ссудного счета в ПАО (ранее ОАО) «[REDACTED] Банк» Истцу и Третьему лицу своевременно не сообщалось.

22.12.2011 [REDACTED] обратился в ПАО (ранее ОАО) «[REDACTED] Банк» по вопросу предоставления реквизитов Ссудного счета. Сторонами не оспаривается, что такие реквизиты были предоставлены в день обращения.

16.01.2011 Истец произвел платеж за период с ноября 2011 года по январь 2012 года в сумме 1290,60 долларов США, после чего истец и третье лицо продолжили производить ежемесячные платежи.

В начале 2014 года Истцу и Третьему лицу стало известно, что у них образовалась задолженность по кредитному договору. 07.03.2014 Третье лицо обратилось в ПАО (ранее ОАО) «[REDACTED] Банк» с просьбой о разъяснении сложившейся ситуации и осуществлении перерасчета задолженности по кредиту. ПАО (ранее ОАО) «[REDACTED] Банк» отменил неустойку в размере 264,50 долларов США, в остальном задолженность по кредиту пересмотрена не была. (т.1, л.д.151)

Вместе с тем, согласно статье 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу пункта 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пункту 3 статьи 382 ГК РФ (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) если должник не был письменно уведомлен о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим для него неблагоприятных последствий.

Согласно статье 386 ГК РФ должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

Согласно статье 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения

которых должник не мог исполнить своего обязательства. По денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора.

В связи с чем, суд соглашается с доводами Истца и Третьего лица о том, что за период с 25.11.2011 по 22.12.2011 проценты по кредиту и штрафные санкции начислению не подлежали.

Вместе с тем, суд соглашается с доводами Ответчиков о том, что 22.12.2011 Истцом была получена достаточная информация для своевременного внесения платежа 26.12.2011, т.к. Истец и Третье лицо право ПАО «[REDACTED]» на получение исполнения по кредитному договору не оспаривали, каких-либо обоснованных сомнений в том, что ПАО «[REDACTED]» является уполномоченным представителем держателя закладной не выражают. Однако доводы Ответчиков о законности и обоснованности произведенных начислений по кредиту суд отклоняет исходя из следующего.

Как следует из представленного Третьим лицом уточненного расчета предусмотренных кредитным договором списаний с валютного счета [REDACTED] на погашение кредита и подтверждающих его платежных документов (т.2, л.д. 93-143), Истец и Третье лицо в начальные периоды пользования кредитом вносили на ссудный счет денежные средства заблаговременно и в большем размере, чем было предусмотрено договором. Впоследствии Истец и Третье лицо действительно вносили денежные средства с незначительными опозданиями, но практически всегда в размере большем, чем было предусмотрено кредитным договором. В связи с этим, остатка на ссудном счете всегда было достаточно для списания ежемесячных аннуитетных платежей в предусмотренные кредитным договором сроки и в согласованном размере, что подтверждается представленным Расчетом.(т.2, л.д.93- 99)

Ответчик указанный расчет Третьего лица не оспорил. Расчет, представленный Ответчиком судом отклоняется, как не соответствующий условиям кредитного договора (пунктам 3.6.1, 3.6.2), и не позволяющий установить основания начисления штрафных санкций по кредиту.

Кроме того, суд, соглашаясь с расчетом Третьего лица исходит из того, что Ответчики не оспаривали дат зачисления платежей на ссудный счет и их размера.

Как следует из расчета, представленного Третьим лицом, основания для начисления штрафных санкций по кредитному договору

отсутствовали на протяжении всего спорного периода, а по состоянию на конец операционного дня 27.04.2015 (т.е. после списания аннуитетного платежа за апрель 2015 года в размере 22,79 (проценты) и 417,44 (сумма основного долга)) остаток Ссудного счета составил 1 274,67 долларов США, а остаток текущей задолженности по кредиту – 2 137,96 долларов США. (т.2, л.д.90)

Вместе с этим из сопоставления расчетов, представленных Ответчиками и Третьим лицом следует, начисление ПАО КБ «[REDACTED]» штрафных санкций при отсутствии просрочек приводит к увеличению размера задолженности Истца и Третьего лица по основной сумме кредита из-за первоочередности списания штрафов, установленной пунктом 3.6.10 кредитного договора.

В связи с чем, требования Истца суд находит подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Касательно довода Ответчиков о применении исковой давности к заявленным требованиям суд считает необходимым отметить следующее.

Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно статье 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что впервые об имеющейся задолженности Истцу и Третьему лицу стало известно не ранее 01.01.2014, ранее оснований полагать об образовании задолженности у Истца и Третьего лица не имелось.

Исковое заявление по настоящему делу поступило в суд 20.11.2014, (т.1, л.д.5) т.е. в пределах трехлетнего срока, установленного статьей 196 ГК РФ. В связи с этим заявление Ответчиков о применении исковой давности судом отклоняется.

Довод ПАО «[REDACTED] Банк» о том, что он является ненадлежащим ответчиком по настоящему спору, суд отклоняет исходя из следующего.

В силу статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного

действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно пункту 1 статьи 382 ГК РФ Право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно пункту 1 статьи 391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора.

Из системного толкования приведенных норм следует, что уступка стороной договора своих прав как кредитора не означает перевода своих обязанностей (долга) по договору на нового кредитора.

Материалами дела подтверждено, что ООО «[REDACTED] Банк» передал только свои права по закладной. Однако из договора передачи прав по закладной от 23.01.2006 №302 не следует, что ООО «[REDACTED] Банк» перевело на [REDACTED] свои обязанности в части ведения ссудного счета и отражения на нем остатка суммы кредита, подлежащей возврату Истцом и Третьим лицом, которые вытекают из содержания пункта 2.3 кредитного договора. Отсутствие воли на соответствующую сделку со стороны ООО «[REDACTED] Банк» подтверждается тем, что согласия на соответствующую цессию ООО «[REDACTED] Банк» у Истца и Третьего лица не получал, продолжил ведение ссудного счета даже после совершенной им уступки прав требования.

Как следует из объяснений ПАО «[REDACTED] Банк» ООО «[REDACTED] Банк» было реорганизовано путем присоединения к ПАО (ранее ОАО) «[REDACTED] Банк» в ноябре 2011 года, в связи с чем ПАО «[REDACTED] Банк» является универсальным правопреемником ООО «[REDACTED] Банк».

Таким образом, в результате уступки права требования по закладной к кредитному договору ПАО (ранее ОАО) «[REDACTED] Банк» не выбыло из спорных правоотношений – за ним сохранилась обязанность перед Истцом и Третьим лицом по правильному ведению ссудного счета и отражению на нем надлежащей задолженности по кредиту, а соответственно и остатка средств, переходящего на последующие периоды погашения кредита. В связи с чем оснований для исключения ПАО (ранее ОАО) «[REDACTED]

_____ Банк» из числа ответчиков по настоящему спору у суда не имеется.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с Ответчиков в доход государства взыскивается государственная пошлина в размере 14 558 рублей, т.е. по 7 279 рублей с каждого из ответчиков, от цены иска 1 271 689 руб. 18 коп.

221,46 долларов США + 22 622,9 долларов США + 1 751,73 долларов США = 24 596,09 x 51 7029 (курс ЦБ РФ на 30.04.2015 г.) = 1 271 689,18 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 195, 196, 200, 307, 382, 386, 391, 810, 819 ГК РФ, ст.ст. ст.ст. 103, 167, 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать начисление задолженности по кредитному договору № _____-2005 от 06.09.2005 г., заключенному _____ в размере 5 628 (пять тысяч шестьсот двадцать восемь) долларов США 80 центов незаконным и обязать Публичное акционерное общество «_____ банк» и Компанию «_____» списать указанную сумму.

Признать начисление задолженности по процентам за пользование кредитными денежными средствами в размере 221 (двести двадцать один) доллар США 46 центов незаконным и обязать Публичное акционерное общество «_____ банк» и Компанию «_____» списать указанную сумму.

Признать начисление задолженности по неустойке, начисленной на просроченный к возврату основной долг в размере 22 622 (двадцать две тысячи шестьсот двадцать два) доллара США 90 центов незаконным и обязать Публичное акционерное общество «_____» и Компанию «_____» списать указанную сумму.

Признать задолженность по неустойке, начисленной на просроченные к уплате проценты за пользование кредитными денежными средствами в размере 1 751 (одна тысяча семьсот пятьдесят один) доллар США 73 цента незаконным и обязать Публичное акционерное общество «_____ банк» и Компанию «_____» списать указанную сумму.

Обязать Публичное акционерное общество «[REDACTED]» и Компанию «[REDACTED]» установить сумму задолженности [REDACTED] по кредитному договору № [REDACTED]-2005 от 06.09.2005г. на конец операционного дня 27.04.2015 года в сумме 2 137 (две тысячи сто тридцать семь) долларов США 96 центов.

Взыскать с Публичного акционерного общества «[REDACTED]» в доход государства государственную пошлину в размере 7 279 (семь тысяч двести семьдесят девять) рублей.

Взыскать с Компании «[REDACTED]» в доход государства государственную пошлину в размере 7 279 (семь тысяч двести семьдесят девять) рублей.

Решение может быть обжаловано апелляционным порядке в Санкт-Петербургский городской суд через Калининский районный суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья [REDACTED] В.А. – (ПОДПИСЬ)



[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]



СЛУЖБА СПЕЦІАЛЬНАГА ДАТАВАННЯ
СІМІА
СІМІА
СІМІА

СЧИТО И ПРОПУСКОВАНО
10/10/2010
ДИРЕКТОР

